

Молчаливое признание. Как из-за него не проиграть спор

В статье — руководство по работе с молчаливым признанием в арбитражных судах. Разобрали, в каких случаях молчаливое признание допустимо, как его избежать и как его оспорить в вышестоящей инстанции.

Профессиональный характер арбитражного процесса обязывает стороны быть активными. В противном случае суд может посчитать обстоятельства, которые сторона прямо не оспорила, признанными. При условии, что несогласие стороны с такими обстоятельствами не вытекает из представленных ею доказательств. Такое признание обстоятельств также называют молчаливым (ч. 3.1 ст. 70 АПК).

В статье рассмотрим, как суды применяют нормы о молчаливом признании фактов и какие действия необходимо совершить стороне, чтобы не проиграть спор.

В каких спорах работает молчаливое признание

Формально нормы о молчаливом признании арбитражный суд может применять по всем категориям дел: в АПК исключений нет. Однако на практике есть три категории споров, когда молчаливое признание неприменимо.



Данил Прокопенко,
юрист практики
разрешения споров
юридической фирмы
«Косенков и Суворов»

Споры публично-правового характера. Верховный суд указал, что в спорах, имеющих публично-правовую природу, в частности в делах о возврате из бюджета излишне уплаченных сумм, нормы о молчаливом признании не применяются. Суд не вправе придавать юридическое значение молчаливому признанию государственным органом каких-либо фактов (определение ВС от 30.11.2018 по делу № А60-35042/2017).

Следует отметить, что эта позиция Верховного суда не является общепринятой. Можно найти немало судебных актов, когда суды применяли часть 3.1 статьи 70 АПК в спорах с админи-

стративными органами (постановления АС Московского округа от 26.12.2023 по делу № А41-51420/2023, АС Дальневосточного округа от 08.12.2023 по делу № А73-3872/2023).

Дела о банкротстве. В пункте 26 постановления Пленума ВАС от 22.06.2012 № 35 было указано, что как пассивное, так и активное признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования, не является обязательным для суда. Это было связано с повышенным стандартом доказывания обоснованности и размера требований кредиторов. Верховный суд в пункте 27 постановления Пленума от 17.12.2024 № 40 указал, что прежнее правило распространяется только на активное признание факта. В отношении того, действует ли молчаливое признание при пассивном признании фактов, Верховный суд умолчал. В связи с отсутствием иных разъяснений арбитражные суды продолжают применять подход, который ранее сформулировал ВАС¹.

Пересмотр судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта суд должен оценить доводы заявителя на предмет соответствия указанных им обстоятельств тем критериям, которые устанавливает АПК, независимо от того, признает ли другая сторона эти обстоятельства вновь открывшимися или новыми².

Факты, в отношении которых молчаливое признание не действует

Разберем три группы фактов, на которые не распространяются нормы о молчаливом признании.

Юридические факты-события. Событиями признаются явления, развитие которых не связано с волевой деятельностью субъектов гражданских правоотношений. Например, природные катаклизмы, технические сбои, уничтожение имущества в результате пожара. Им противопоставляются юридические факты-действия, которые связаны с волевой деятельностью субъектов.

В судебной практике можно встретить подход, согласно которому нормы о молчаливом признании применяются только к юридическим фактам-действиям, но не к событиям³. Эта позиция не нашла широкого распространения в судебной практике и, на наш взгляд, должна применяться аккуратно, с обязательным учетом фактических обстоятельств дела. Так, например, возможно признание стороной юридического факта — относительного

① постановление АС Московского округа от 08.08.2025 по делу № А40-192563/2023

② постановление АС Поволжского округа от 31.08.2023 по делу № А49-7269/2019

③ постановление АС Московского округа от 22.07.2022 по делу № А40-162475/2021

события, когда явление возникло по воле субъекта, но затем развивалось независимо от его воли.

Обстоятельства, которые подтверждают только определенные доказательства. Правило допустимости доказательств предполагает ограничение круга средств доказывания определенных фактов⁴. Классический пример — невозможность подтвердить показаниями свидетелей заключение сделки, которую стороны должны были совершить в письменной форме⁵. Следовательно, если закон установил конкретное средство доказывания для подтверждения определенного обстоятельства, то суд не может установить данный факт лишь на основании молчаливого признания стороны.

Так, в одном из дел арбитражный суд указал, что принадлежность недвижимого имущества конкретному лицу нельзя установить при помощи пассивного признания этого факта оппонентом. Это обстоятельство необходимо подтверждать выпиской из ЕГРН⁶.

Расчеты, формулы, цифры. Может ли суд принять расчет стороны без проверки его правильности, если оппонент расчет не оспорил? В судебной практике существует две позиции. Чаще всего суды полагают, что, если оппонент не представил альтернативный расчет, это само по себе не освобождает суд от проверки представленного стороной расчета на предмет его соответствия закону и не является основанием для применения правил о молчаливом признании⁷.

Согласно второму подходу, если сторона не оспорила расчет, то, следовательно, она его признала⁸. Эту позицию поддержал и ВС, который указал, что сторона, не возражавшая против расчета в суде первой инстанции, не вправе ссылаться в судах проверочных инстанций на необходимость расчета по иной формуле⁹. По этой причине, чтобы избежать применения норм о молчаливом признании, рекомендуем в суде первой инстанции представлять контррасчет либо письменно заявлять суду о несогласии с представленным расчетом, указывая на допущенные ошибки.

Как избежать молчаливого признания

Судебная практика не выработала универсального стандарта поведения стороны, который позволил бы избежать применения правил о молчаливом признании. Суды по-разному устанавливают достаточный набор действий стороны, что необходимо учитывать при разработке процессуальной стратегии. Ниже разберем основные подходы судов.

⁴ ст. 68 АПК

⁵ п. 1 ст. 162 ГК

⁶ постановление АС Волго-Вятского округа от 21.05.2024 по делу № А82-21665/2022

⁷ постановление АС Уральского округа от 18.09.2025 по делу № А07-9389/2024

⁸ постановление АС Дальневосточного округа от 28.04.2025 по делу № А73-3004/2024

⁹ определение ВС от 03.10.2025 по делу № А41-14157/2017



В спорах, имеющих публично-правовую природу, нормы о молчаливом признании не применяются

Сторона должна не признавать требования оппонента. Минимальный стандарт процессуального поведения, который исключает применение норм о молчаливом признании, состоит в том, что сторона должна не признавать иски и возражать против их удовлетворения, в том числе устно¹⁰.

В рамках этого подхода стороне, которая не может заранее представить в суд полноценную позицию и доказательства, необходимо явиться в судебное заседание и заявить суду, что она иск не признает. Также следует направить в суд письменные возражения, в которых указать на то, что сторона требования оппонента не признает, считает их необоснованными и возражает против их удовлетворения.

¹⁰ постановление АС Северо-Западного округа от 21.05.2025 по делу № А56-72172/2022

Сторона должна представить отзыв на иск. По этому вопросу в судебной практике также есть две позиции. Одни суды полагают, что непредставление отзыва на иск не считается признанием фактов по смыслу части 3.1 статьи 70 АПК, поскольку направление отзыва в суд не является обязанностью участника процесса¹¹. Эти же суды полагают, что нельзя считать ответчика признавшим факт и в той ситуации, когда суд первой инстанции отказал в приобщении отзыва на иск¹².

¹¹ постановление АС Московского округа от 02.07.2025 по делу № А40-194512/2024

¹² постановление АС Восточно-Сибирского округа от 19.01.2021 по делу № А58-12389/2019

Другие суды считают, что непредставление отзыва на иск приравнивается к молчаливому признанию фактов, поскольку направление отзыва является обязанностью участника¹³. Аналогичную позицию можно встретить в отношении ситуации, когда сторона представила отзыв, в котором не раскрыта суть возражений против иска¹⁴.

¹³ постановление АС Московского округа от 02.06.2025 по делу № А40-151612/2024

¹⁴ постановление 18ААС от 08.06.2022 по делу № А76-38973/2021

По этим причинам ответчику в суде первой инстанции необходимо представлять мотивированный отзыв на исковое заявление. В случае отказа в приобщении судом отзыва следует настаивать на фиксации отказа в протоколе судебного заседания и изложить возражения устно. Впоследствии в судах проверочных инстанций ответчик сможет ссылаться на протокол и аудиозапись судебного заседания.

Сторона должна своевременно заявлять ходатайства. Суд вправе отказать в удовлетворении ходатайств, если они заявлены стороной несвоевременно и сопряжены со злоупотреблением правом¹⁵. Возражения, которые содержатся в таком ходатайстве,

¹⁵ ч. 5 ст. 159 АПК

суд может не принять, а в отношении злоупотребившей стороны может применить правила о молчаливом признании.

Так, в одном из дел арбитражный суд отклонил заявление ответчика о фальсификации доказательств, поскольку оно подано спустя четыре года после приобщения этих доказательств истцом. Суд приравнивал такое поведение ответчика к пассивному признанию фактов, которые подтверждали оспариваемые доказательства¹⁶. По этой причине рекомендуем не откладывать заявление ходатайств, имеющих доказательственное значение, на конец судебного разбирательства.

¹⁶ постановление АС Поволжского округа от 17.01.2023 по делу № А55-34436/2017

Сторона должна оспорить заключение эксперта. На практике суд может применить правила о молчаливом признании не только к обстоятельствам, на которые ссылается оппонент, но и к выводам, изложенным в заключении эксперта¹⁷. Поэтому после получения невыгодного для своей позиции заключения эксперта следует направить в суд письменные объяснения, в которых указано несогласие с заключением.

¹⁷ постановление АС Поволжского округа от 28.01.2025 по делу № А65-21995/2023

В объяснениях следует указать на его пороки или иные доказательства по делу, которым экспертное заключение противоречит. Имеет смысл представлять суду рецензию на заключение эксперта, а также ходатайствовать о назначении повторной или дополнительной судебной экспертизы.

Сторона должна представить в суд подлинники приобщенных доказательств. В случае направления в суд электронных образов доказательств суд может потребовать представить подлинники данных доказательств и разъяснить последствия несоблюдения этих действий, к которым относится и вывод суда о признании стороной соответствующих обстоятельств¹⁸. На данную позицию суды в практике ссылаются не так часто, но примеры ее применения имеются¹⁹.

¹⁸ п. 24 постановления Пленума ВС от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»

Однако важно обратить внимание на то, что суд вправе применить правила о молчаливом признании, если только он предварительно разъяснил стороне последствия непредставления подлинника документа. Если суд такие последствия не разъяснял, то сторона вправе представить подлинники в суд апелляционной инстанции²⁰.

¹⁹ постановление 7ААС от 13.06.2024 по делу № А27-9844/2016

²⁰ постановление АС Западно-Сибирского округа от 18.01.2019 по делу № А27-1439/2018

Поэтому следует проверять все промежуточные определения суда на предмет разъяснения обязанности представить подлинники документов. В судебные заседания необходимо приносить подлинники документов, предлагать суду обозреть их, а также настаивать на фиксации обозрения подлинников в протоколе. В случае ссылки суда в мотивировочной части решения на часть 3.1 статьи 70 АПК

ввиду непредставления подлинника нужно ходатайствовать об обозрении подлинника документа в апелляции.

Сторона должна оспаривать факты в кассации. В компетенцию суда кассационной инстанции не входит оценка доказательств. Тем не менее кассация может установить обстоятельства, которые являются бесспорными для сторон, в том числе в силу молчаливого признания²¹. Эту опцию окружные суды используют достаточно часто.

Так, отдельные суды активно квалифицируют факты в качестве признанных, опрашивая представителей сторон в судебном заседании²². Другие суды предлагают сторонам для уточнения спорных и бесспорных обстоятельств представить письменные объяснения, на основании которых часть фактов они расценивают в качестве признанных²³. Чтобы этого избежать, в суде кассационной инстанции следует настаивать на несогласии с обстоятельствами, на которых оппонент основывает свои требования и возражения.

Обязан ли суд применить нормы о молчаливом признании

Достаточно распространенной стала позиция, согласно которой отсутствие возражений ответчика в безусловном порядке не освобождает истца от обязанности доказывать наличие обстоятельств, указанных в основании предъявленного иска. Эта обязанность истца вытекает из части 1 статьи 65 АПК²⁴.

Иными словами, сначала истец должен доказать заявленные требования. Только после этого суд обращает внимание на активность или пассивность ответчика в процессе. Например, в ситуации, когда истец представляет исковое заявление без доказательств, а ответчик фактически не участвует в процессе, суд не может применить правила о молчаливом признании. В этом случае суд не вправе удовлетворить иск²⁵.

Необходимо отметить, что как молчаливое, так и активное признание относится только к фактическим обстоятельствам. Правовая квалификация отношений стороной для суда необязательна, а потому не может выступать объектом признания²⁶. Поэтому если ответчик фактически не участвовал в разбирательстве в суде первой инстанции, то при подготовке апелляционной или кассационной жалобы необходимо обратить внимание проверочной инстанции на то, что истец не доказал факты, которые входят в основание иска. Если суд согласится, то такое нарушение будет самостоятельным основанием для отмены оспариваемого судебного акта ●

²¹ п. 30 постановления Пленума ВС от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»

²² постановление АС Дальневосточного округа от 07.08.2025 по делу № А73-12719/2024

²³ постановление АС Западно-Сибирского округа от 14.02.2024 по делу № А46-1801/2023

²⁴ постановления АС Московского округа от 08.07.2025 по делу № А40-111767/2024, АС Западно-Сибирского округа от 14.10.2025 по делу № А45-31110/2024

²⁵ постановление 17ААС от 30.07.2025 по делу № А60-6044/2025

²⁶ постановление АС Восточно-Сибирского округа от 24.11.2022 по делу № А33-556/2017