



Убытки с генерального директора: новый обзор практики Верховного Суда РФ

За что с генерального директора компании (далее - "Директор") могут взыскать убытки?

01

Директор совершил сделку в условиях нераскрытого конфликта интересов

В этом случае убытки компании презюмируются, пока иное не доказано самим Директором (п. 1 Обзора).

Но если Директор раскрыл заинтересованность в сделке, а участники не потребовали ее одобрения (в т.ч. потому что знали о сложившейся практике заключения подобного вида сделок и ценовой политике) – наоборот презюмируется добросовестность Директора (п. 2 Обзора).

О конфликте интересов Директора может свидетельствовать **фактическая аффилированность** участников сделки и действия Директора **в интересах выгодоприобретателя (а не общества)**, даже в отсутствие формальных критериев заинтересованности, **например**:

- участие в цепочке сделок дальних родственников (не перечисленных в законе),
- характер сделок и наличие признаков мнимости / притворности исполнения, что не свойственно независимым отношениям (п. 3 Обзора).

02

Директор без согласования участников или совета директоров изменил себе размер трудовых выплат (например, зарплату / премию) (п. 4 Обзора).

03

Директор использует активы компании в своих интересах и / или третьих лиц, в том числе переводит их на конкурирующий бизнес.

В таком случае убытки могут (а) включать упущенную выгоду, (б) рассчитываться исходя из прибыли подконтрольного общества от использования переведенных на него активов.

Например:

- Директор передал в пользование, а затем продал на нерыночных условиях товарный знак общества подконтрольной компании, которая (а) фактически вместо общества получала прибыль от этого актива и (б) ограничивала деятельность самого общества, связанную с использованием его товарного знака (п. 5 Обзора).
- Если Директор совместно с частью участников перевел бизнес ресторана на вновь созданную ими компанию, размер убытков может быть определен как прибыль новой компании по бухгалтерской отчетности (которую соответственно недополучило общество из-за недобросовестных действий контролирующих лиц) (п. 6 Обзора).

04

Вывод Директором денежных средств под видом трудовых выплат подчиненным работникам

При этом должны иметься признаки экономической необоснованности и неразумности таких выплат, в частности (п. 8 Обзора):

- значительный размер выплат относительно общих ставок, применяющихся в обществе;
- регулярность и порядок выплат не соответствует сложившейся практике в обществе;
- выплаты не связаны с критериями оценки качества, результативности и стажа работы;
- выплаты сделаны накануне увольнения Директора;
- выходные пособия выплачены лицам, которые потом были заново трудоустроены в общество или приняты в подконтрольную Директору компанию.

05

Директор игнорировал должную осмотрительность или не организовал систему проверки контрагентов

Тогда с Директора возможно взыскать убытки за неисполнение обязательств сомнительными контрагентами общества, которые были (а) заранее не в состоянии исполнить договор, (б) привлечены без какой-либо разумной проверки и оценки рисков (п. 12 Обзора).

06

У общества возникли убытки из-за нарушения законодательства, когда Директор должен был знать о незаконности действий, имел возможность не допустить (предотвратить) нарушение или уменьшить размер ответственности, но этого не сделал. В частности, если функции по управлению обществом были **делегированы иным сотрудникам**.

Например, предприятие размещало твёрдые бытовые отходы на полигоне на большей площади, чем разрешено, и не проводило рекультивацию, хотя договор аренды прямо делил участок на зону захоронения и зону восстановления. Директор по характеру бизнеса и масштабу работ обязан был знать об этом и организовать соблюдение требований, в том числе со стороны ответственных за это работников. При этом отказ в возбуждении уголовного дела в отношении Директора не исключает возможности взыскания с него убытков как меры гражданской ответственности (п. 15 Обзора).

Когда Директор не несет ответственности за убытки?

01

Директор расходовал средства на себя или иных лиц, но в связи с интересами общества или в целях их защиты

Например, оплата оказанных обществу юридических услуг, включающих в том числе представление и защиту интересов Директора / участников / работников, но по обстоятельствам, связанным с деятельностью общества (в рамках общей линии защиты, когда интересы указанных лиц и общества совпадают) (п. 7 Обзора).

02

Действия Директора не выходили за рамки нормального предпринимательского риска

Например, заключение Директором договора на изыскательные работы с независимым контрагентом для целей строительства ТСК, в результате которых подготовлено заключение о нецелесообразности реализации проекта (что послужило поводом для отказа от проекта), является нормальным предпринимательским риском и само по себе не означает, что сделка совершалась не в интересах общества. Ведь на момент ее совершения заранее не было известно об отсутствии перспектив у проекта (п. 9 Обзора).

03

Действия Директора хоть и причинили убытки, но предотвратили еще больший ущерб обществу

Например, если продажа продукции ниже себестоимости была вызвана рыночными факторами (рост цен на элементы, формирующие себестоимость, и одновременное перенасыщение рынка приводило к снижению цены на продукцию) произведена в целях минимизации причинения убытков (т.к. продажа по более высоким ценам синергетически принесла бы меньше дохода с учетом рыночной конъюнктуры) (п. 10 Обзора).

04

Если убытки общества экономически эквивалентны встречной выгоде от взаимосвязанных действий Директора (принцип "зачета имущественных потерь и выгод")

Например, если получение отрицательного финансового результата по одной части сделок (продажа недвижимости ниже рынка с дисконтом) сопровождается одновременным получением положительного результата по другой взаимосвязанной сделке (продажа дизайн-проекта на эти объекты, который не мог быть продан без отчуждения самой недвижимости). По итогу совокупный результат исполнения взаимосвязанных сделок для общества незначительно отличается от рыночной стоимости проданной недвижимости (п. 11 Обзора).

05

Директор не мог предотвратить убытки из-за недостаточности имущества общества или невозможности привлечь финансирование

Например, Директор нового предприятия закупил сырьё и организовал доставку для запуска производства, которое ставилось в зависимость от действий участников по внесению в уставный капитал необходимого имущества и ресурсов. Поскольку участники своевременно не обеспечили общество соответствующими активами, а собственных средств объективно не хватало – производственный процесс не запустили, закупленные материалы испортились, что привело к возникновению убытков (п. 13 Обзора).

06

Компанию привлекли к административной или иной публичной ответственности, если:

- действия Директора были разумными, соответствовали обычной деловой практике, предпринимательскому риску, а факт совершения правонарушения не являлся умышленным;
- привлечение общества к ответственности связано с обстоятельствами, которые находились вне контроля Директора (в т.ч. зависели от действий самих участников общества).

В то же время, если установлена вина Директора (например, по требованию участника не исполнил обязанность по созыву и подготовке общего собрания, за что на общество наложили штраф), то штраф общества можно взыскать как убытки, даже несмотря на то, что Директор понес персональную административную ответственность за то же нарушение как должностное лицо (п. 14 Обзора).

07

Директор совершил сделку без корпоративного одобрения, но сделка не причиняла вреда интересам компании, а отсутствие одобрения не имело причинную связь с возникновением убытков (п. 20 Обзора).

Когда одобрение сделки спасает Директора, а когда нет?

01

Директор вправе ссылаться на фактическое одобрение его действий участниками общества, в том числе если одобрение следовало из конклюдентного поведения, которое свидетельствует о согласии

Например, новый Директор вошёл в компанию, где уже действовала определённая ценовая политика и заключались сделки с заинтересованностью. Он продолжил их совершение в том же формате, а участник, зная об этом, не выдвигал претензий и возражений. В таких условиях деятельность Директора укладывалась в сложившуюся экономическую модель и не было оснований считать, что он действует во вред обществу или нарушает закон. При этом о такой экономической модели знал и сам новый участник на этапе покупки доли в бизнесе (п. 16 Обзора).

02

Директор не может ссылаться на корпоративное одобрение, если он знал или должен был знать о том, решение принято с нарушением и имеет признаки недействительности

Например, одобрение крупной сделки при отсутствии кворума общего собрания участников (п. 17 Обзора).

03

Одобрение действий Директора не освобождает его от ответственности, если он скрыл имеющую значение для принятия решения информацию, в т.ч. о содержании сделки, о рисках, или представил недостоверные сведения о сделке

Например, утверждение годовой отчетности общим собранием акционеров не является надлежащим одобрением действий Директора по выплате себе денежных средств, поскольку отчетность содержит валовый объем выплат всем работникам за период, а не информацию о конкретных сделках Директора в отношении себя лично (то есть акционеры не были надлежащим образом информированы о спорных сделках) (п. 18 Обзора).

04

Директор не освобождается от ответственности, если он получил одобрение от заинтересованных участников, для которых и совершалась сделка (в т.ч. когда участник скрыл свою заинтересованность, проголосовал "за", но решение об одобрении сделки не было бы принято в отсутствие его голоса) (п. 19 Обзора).

Можно ли освободить Директора от ответственности по соглашению?



Нет. Соглашение об устранении или ограничении ответственности Директора в виде возмещения убытков вследствие недобросовестных действий **является ничтожным** независимо от формы его выражения (в том числе если это будет зафиксировано в решении общего собрания или в уставе) (п. 23 Обзора).

Вопросы исчисления сроков исковой давности

01

При сокрытии Директором информации о сделке (в т.ч. совершенной при конфликте интересов), срок исковой давности по убыткам исчисляется с момента, когда общество (его участники) получили возможность узнать о совершении сделки и о несоответствии ее интересам общества (п. 24 Обзора).

02

Утверждение участниками годовой отчетности само по себе не означает их осведомленности о совершении Директором сделок по причинению убытков в отчетном периоде для целей применения срока исковой давности (если только из отчетности явно не следуют признаки совершения сделок, которые могут сразу вызвать сомнения: **например**, на начало и конец периода существенно уменьшился состав основных средств компании) (п. 25 Обзора).

03

Изменение состава участников не изменяет течение срока исковой давности по требованию о возмещении убытков, о которых должно было быть известно самому обществу или предыдущему участнику (участникам) (п. 26 Обзора).