

Риск двойного налогообложения при трансграничных продажах товаров в Интернете в рамках ЕАЭС.

Договор о Евразийском Экономическом Союзе в качестве основной цели своего существования предусматривает стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза. Единый рынок подразумевает устранение торговых барьеров, к которым относится не только таможенно-тарифное регулирование, но и локальные нормативные требования, затрудняющие или прямо влияющие на расходы участников рынка, совершающих трансграничные сделки, влекущие в конечном счете увеличение себестоимости товаров.

В первую очередь, речь идет о локальных для каждого участника Союза налоговых правилах. Кроме того, действующие в Союзе нормы, направленные на унификацию порядка взимания косвенных налогов, содержат пробелы.

Наиболее явной недоработкой, вызванной, впрочем, не ошибкой разработчиков, а существенным изменением структуры потребительского рынка с момента заключения союзного договора, стало отсутствие особого регулирования порядка взимания косвенных налогов при b2c сделках, совершаемых удаленно. К 2021 году доля онлайн-торговли в общем объеме розничного рынка уверенно превысила 5% или приближается к этой отметке во всех странах. При этом уже заметная часть продаж через интернет представляет из себя трансграничные сделки, продавец в которых из одной страны ЕАЭС, а покупатель – из другой. Однако, стоит отметить, что рост числа таких сделок по вышеприведенной причине существенно ограничен.

Продавая товар с условием о его доставке другому юридическому лицу или предпринимателю в одну из стран ЕАЭС, продавец из России может рассчитывать на применение 0 ставки НДС. В отличие от ситуации, когда он продал товар физическому лицу из другой страны.

Порядок подтверждения ставки требует предоставления заявления о ввозе товара, подписанного покупателем и подтверждающего, что НДС уплачен в стране назначения. Однако, потребители, не являясь плательщиками косвенных налогов, таких заявлений не подают.

За исключением случаев, предусмотренных законами некоторых государств, предусматривающих критерии, применяемые к ввозимому товару. По превышении таких критериев презюмируется, что физическое лицо ввозит товар в не личных целях, а для его использования в извлечении дохода, что в свою очередь делает такого импортера плательщиком НДС. Так, Правительство Казахстана оценивает стоимость товаров, ввозимых физическими лицами из других стран ЕАЭС, и требует от импортера уплаты налога, если общая стоимость ввезенных товаров превышает 510 000 тенге за один календарный год. В Армении и Киргизии с этой же целью используются количественные показатели по различным категориям товаров.

Таким образом, продавец платит НДС по стандартной ставке в бюджет своей страны, после чего ключевым для него становится вопрос, будет ли стоимость товара обложена НДС в стране покупателя, другими словами, останется ли его товар конкурентноспособным.

При этом в ЕАЭС нет единого понимания того, кто является импортером товара, приобретенного потребителем на иностранной интернет-площадке с условием о доставке такого товара силами продавца или маркетплейса. Как правило, налоговое законодательство такие случаи отдельно не регулирует. А налоговые органы некоторых стран в погоне за наполнением бюджета допускают вольные трактовки общих норм, позволяющие им утверждать, что импортером и, соответственно плательщиком косвенных налогов являются организации, непосредственно осуществляющие ввоз товара. Подобное толкование приводит к возложению обязанности уплачивать ввозной НДС на продавца, то есть фактически к двойному налогообложению, и тем самым ставит тех, кто стремится приблизить свой сервис к покупателю, в менее выгодное положение даже по сравнению с продавцами, находящимися за пределами ЕАЭС.

В других случаях локальное регулирование требует предоставления специальной отчетности в стране ввоза при пересечении товаром границы, не являющейся границей Союза. Такая отчетность по своему составу и содержанию не предусматривает возможности указания в ней в качестве импортера потребителя.

Одним из вариантов решения указанной проблемы является дополнение действующего регулирования на уровне Союза нормами, определяющими порядок и последствия заключения с потребителями сделок купли-продажи в сети интернет в отношении товаров с условием о их доставке по одной из следующих моделей:

- косвенные налоги уплачиваются в стране продавца вне зависимости от того, кто перемещает товар через границу и где он вручается потребителю;
- косвенные налоги могут быть уплачены и в стране потребителя с адекватным и доступным механизмом вычета уплаченных в другом государстве сумм продавцом в своей стране.